



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1263/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić Orešković članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovnom potrošača Marijana Pučeka iz Zagreba, Lanište 5a, OIB:23977847004, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB:76674680107, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-787/2019 od 19. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 7. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-787/2019 od 19. veljače 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovnom potrošača Marijana Pučeka iz Zagreba, Lanište 5a, OIB:23977847004, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovnom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike pogrešno navedene u ovoj točki.

Protiv rješenja žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 8/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18; ZSP).

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu Fina) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovnom potrošača, da se potrošač nije očitovao po pozivu Fine pa smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovnom te nije dostavio popis imovine (zakonska presumpcija iz čl. 79.c. st. 2. ZSP-a).

Sud prvog stupnja utvrđuje da se u povodu oglasa oglasio vjerovnik Eos Matrix d.o.o. navodeći između ostaloga da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju iz razloga što se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu neke pokretne u nekretnini u kojoj živi, a ukoliko je potrošač u radnom odnosu a nije naveo imovinu nije pošten te ističe nadalje da sud provjeri stanje u Očevidniku radi pravilne primjene odredbe čl. 79.a. ZSP-a. Navode ovog vjerovnika sud prvog stupnja smatra neosnovanim i bez utjecaja budući da vjerovnik nije ni naznačio o kojim bi se pokretninama radilo niti dostavio bilo kakve druge dokaze a što je trebao učiniti u smislu čl. 79.f. st. 1. alineja 3. ZSP-a. Smatra nadalje da ne postoji postupovna odredba po kojoj bi sud trebao popisivati pokretne kako to predlaže ovaj vjerovnik smatrajući da vjerovnik ukoliko takve pokretne postoje ima mogućnost pokrenuti postupak ovrhe nad tim stvarima bez njihovog popisivanje prema mjerodavnim odredbama Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 – dalje OZ) tijekom koje bi se te stvari popisale.

Sud je na temelju odredbe čl. 79.d. st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP-a pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje te podatke o imovini potrošača utvrđujući da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja a s obzirom da iz podataka porezne uprave proizlazi da nema nikakvih primanja izuzev dohotka od kapitala u iznosu od 60,00 kn u 2019. odnosno 36,00 kn u 2018. a ist taj iznos u 2017. te doplatka za djecu i novčanih primitaka za opremu novorođenog djeteta u 2018. i 2019. a koje sukladno mjerodavnim odredbama Ovršnog zakona ne mogu biti predmetnog namirenja vjerovnika u ovom postupku. Pribavom podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača sud prvog stupnja utvrđuje da nekretnine koje ima potrošač u suvlasništvu nije relevantna jer iste ne mogu biti predmetom unovčenja u smislu čl. 79.i. st. 10. ZSP-a.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika sud prvog stupnja uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a. st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje kako je to pobliže navedeno u točki III. izreke rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 10.821,23 kn a isto tako da u smislu odredbe čl. 79.a. st. 3. ZSP-a ima brisane i neizvršene osnove za plaćanje u sveukupnom iznosu glavnice od 109.442,69.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovnom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovnom potrošača. Pozivom na odredbu čl. 79.g. st. 4. ZSP-a u vezi s čl. 79.a. ZSP-a sud prvog

stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje neke od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. i čl. 79.o. ZSP ovaj sud je utvrdio da niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a nije ostvarena.

Nisu ostvareni niti žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava budući će sud pravilno primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su ostvarene potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualne postojeće imovine potrošača budući je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da se ne presumira da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu s obzirom da to utječe i na ocjenu poštenja potrošača.

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 7. travnja 2020.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17895-4f2f0**

Kontrolni broj: **0f890-f76f5-e9618**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.